Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2020:185.001045
Dosar nr. 7448/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1045
Şedinţa publică din data de 28 octombrie 2020
Curtea constituită din:
Preşedinte: Veronica Dumitrache
Grefier: Andra Gheonea

Pe rol soluţionarea în contencios administrativ şi fiscal a cererii de chemare în judecată formulate către reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, în contradictoriu cu pârâtul **HORHOI ROMANUT**, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)"*.

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică din 14.10.2020, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data 28 octombrie 2020, când în aceeaşi compunere a pronunţat următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Cererea de chemare în judecată

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios administrativ şi fiscal sub nr. 7448/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul HORHOI Romanuţ, născut la 06.10.1967 în loc. Mediaş, jud. Sibiu, fiul lui Ioan şi Maria.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat:

Verificarea pârâtului a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de membru al Consiliului Local Blăjel, jud. Sibiu, în baza O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/610/04.04.2019, pârâtul HORHOI Romanuţ a întocmit olograf şi semnat cu numele propriu un angajament (dosar nr. R 368167, f. 12), nedatat, din cuprinsul căruia reiese că a preluat numele conspirativ „Gheorghe".

Pârâtul a activat iniţial în calitate de persoană de sprijin, în anul 1988, fiind recrutat de către I.J. Sibiu, Securitatea Mediaş, la 29.09.1988, în scopul încadrării informative a persoanelor din comuna Blăjel care pot comite fapte ce lezează securitatea statului (dosar nr. R 368167, f. 1).

Dosarul nr. D 8658, vol. 34 (cotă C.N.S.A.S.) - Dosar Comuna Blăjel - conţine mai multe materiale informative furnizate de sursa „Gheorghe", din legătura plut. ....

Postul de Miliţie Blăjel, precum şi menţiuni privind activitatea informativă a acestuia în cadrul reţelei informative a comunei mai sus amintite, din perioada ianuarie-decembrie 1989.

În dosarul de comună, sursa „Gheorghe" are calitatea de informator, nu de persoană de sprijin. Nu au fost identificate în cele două dosare informaţii din care să rezulte motivul şi data schimbării calităţii de persoană de sprijin în cea de informator sau a diferenţelor de înregistrare.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist faţă de alte ţări - notele informative datate 30.11.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 379), 04.12.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 380) şi 30.10.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 381).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât, acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, solicită să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 2412008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DIII/610/04.04.2019.

Potrivit acestui text legal, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1 Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, notele informative, întocmite olograf şi semnate cu numele conspirativ „Gheorghe", se referă la comentarii negative la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist faţă de alte ţări şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine, respectiv:

\> nota informativă, datată 30.11.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul N.I., respectiv „(...) acesta, de câte ori vine cu autobuzul de la Mediaş la Blăjel, vorbeşte în autobuz tare, să fie auzit de navetişti, că el este nemulţumit de conducerea de partid şi de stat. Astfel, acesta comentează că nu se găseşte nimic de cumpărat, din magazine nu poţi cumpăra nimic şi îi mor copiii de foame, referindu-se la conducerea de partid şi de stat că nu-şi dau seama ce fac." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 379);

\> nota informativă, datată 04.12.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul H.N., respectiv „ în ziua de 30.11.1989, venind cu autobuzul de 15, se afla lângă şofer, care era străin şl sursa nu ştie cum îl cheamă, au început să vorbească în autobuz că a ascultat Postul de radio <Europa Liberă>, unde s-a transmis felul cum a trecut frontiera de stat Nadia Comăneci; de asemenea, acesta a afirmat în autobuz că de aceea trec toţi frontiera în Ungaria, că aici nu se găseşte nimic şi acolo se găsesc de toate." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 380);

\> nota informativă, datată 30.10.1989, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul R.A., respectiv „deseori umblă prin vecini, cu care comentează ştirile transmise de posturile de radio străine." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 381).

Faţă de conţinutul acestor informaţii, reclamantul precizează că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa nivelului de trai sub regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

De asemenea, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. După cum se ştie, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât ca ascultătoare ale unor programe de ştiri sportive, aparent inofensive şi fără implicaţie politică, au intrat în închisori.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şi în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»" .

Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt, mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi. Spre disperarea politrucilor din ţară, Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus următoarele:

„Sarcini: Să stabilească cine a mai auzit ce a discutat. Nota va fi exploatată la Tab. B." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 379);

„Sarcini: Să stabilească ce mai discută acesta, cine a mai auzit." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 380);

„Sarcini: Să stabilească cine mai cunoaşte acest lucru, cine mai merge în acel loc. Nota va fi exploatată la Tab. C." (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 381).

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care arfi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-armai avea rostul într-o ordine democraticăii^zUlS^he aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2 Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viată privată în privinţa celui denunţai atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.
Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În drept, acţiunea este întemeiată pe prevederile art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii,a depus la dosar următoarele înscrisuri:

1) Nota de Constatare nr. DI/I/610/04.04.2019, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2) Dosar nr. R 368167 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3) Dosar nr. D 8658 (cota C.N.S.A.S.), voi. 34, filele 379-381.

Apărările pârâtului

Legal citat, pârâtul nu a fost prezent în faţa instanţei şi nu a formulat întâmpinare sau punct de vedere privind cererea de chemare în judecată.

Alte aspecte procesuale

Curtea de Apel Bucureşti s-a constatat legal sesizată şi competentă material să soluţioneze prezenta cauză, date fiind prevederile art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, conform cărora "Acţiunea în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia se introduce la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti, fiind scutită de taxă de timbru."

Curtea a administrat în cauză proba cu înscrisuri.

Examinând actele şi lucrările cauzei, Curtea apreciază cererea formulată ca fiind întemeiată, pentru următoarele considerente:

În esenţă, reclamantul C.N.S.A.S. solicită în cauză constatarea calităţii de colaborator al Securtiăţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Horhoi Romanuţ, prin raportare la conţinutul a notelor informative datate 30.11.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 379), 04.12.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 380) şi 30.10.1989 (dosar nr. D 8658, vol. 34, f. 381).

Art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, defineşte colaboratorul Securităţii ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza acestor prevederi, efectuată în concordanţă cu Decizia Curţii Constituţionale nr.672/2012, rezultă, fără echivoc, că unei persoane îi este constatată calitatea

de colaborator al Securităţii dacă îndeplineşte, în mod cumulativ, următoarele trei condiţii: 1) – să furnizeze informaţii, precum note şi rapoarte scrise, către lucrătorii Securităţii; 2) – prin acele informaţii să se denunţe activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 3) – furnizarea informaţiilor să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Totodată, interpretările gramaticală, logico-sistematică şi teleologică ale prevederilor art.2, lit.b din OUG nr.24/2008, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor Securităţii, ca activitatea acesteia să fi adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

În speţă, *prima condiţie* este evident îndeplinită, din actele dosarului rezultând existenţa unui Angajament, semnat olograf cu nume propriu, nedatat.

Nu este menţionat nici un ofiţer în prezenţa căruia este dat Angajamentul, dar este semnalată preluarea numelui conspirativ „GHEORGHE".

Angajamentul are următoarul cuprins:

"Subsemnatul HORHOI Romanuţ, fiul lui Ioan şi Maria, născut la data de 06.10.1967, Mediaş, jud. Sibiu, cu domiciliul în comuna Blăjel, ... om al muncii la întreprinderea Mecanică Mediaş, în calitate de maşinist, mă angajez să lucrez cu organele de miliţie din comuna Blăjel pentru a le sprijini în depistarea de tineri care în relaţiile lor aduc atingere securităţii statului şi au manifestări ostile.

Am luat la cunoştinţă că, dacă voi divulga la orice persoană despre persoanele ori datele pe care le voi furniza, voi fi tras la răspundere penală şi voi fi judecat de Tribunalul Militar.

Voi lucra cu numele conspirativ <GHEORGHE>".

În acelaşi sens este Raportul cu propunere de recrutare a numitului HORHOI ROMANUŢ din comuna Blăjel, 25.09.1988, plut. ....şef Post miliţie, Postul de miliţie Blăjel, Securitatea Mediaş, IJ Sibiu, mr. .... Securitatea Mediaş, IJ Sibiu, aprobă mr. .... şef securitate municipală, Securitatea Mediaş, IJ Sibiu:

"(...) Sus numitul este cu o pregătire corespunzătoare pentru a putea purta discuţii cu persoane care ne interesează pe noi în acest domeniu, are legături în mediul tinerilor pe care le frecventează, putând a se infiltra prin rândul tinerilor din anturajul său şi despre care poate da informaţii care prezintă interes pentru organele de securitate.

Cu ocazia contactărilor a rezultat că este volubil, cunoaşte multe probleme de pe raza comunei şi din mediul navetiştilor, participând la distracţii împreună cu tinerii din comuna Blăjel, aflaţi în preocupările noastre.

A manifestat interes în menţinerea legăturii cu organele noastre, existând garanţia că va accepta colaborarea şi va rezolva sarcinile care i se vor trasa,

Recrutarea candidatului se va efectua la sediul organului de miliţie din comuna Blăjel, unde va fi invitat pentru a fi audiat în legătură cu un furt de produse agricole de pe câmp unde a fost şi el în momentul efectuării de către organele de miliţie.

Cu această ocazie, i se va propune colaborarea cu organele noastre în scopul prevenirii de a se comite pe raza de competenţă fapte care ar putea leza securitatea statului.

I se va lua un angajament scris şi i se vor da indicaţii privind modul cum trebuie să rezolve sarcinile care i se vor trasa şi se va stabili linia de conduită pe lângă persoanele care prezintă interes în scopul evitării deconspirării."

În concluzie, din coroborarea acestor elemente de fapt şi de drept rezultă necesitatea aplicării depline, în referire la apărarea analizată, a principiului general de drept consacrat de adagiul *nemo censetur ignorare legem.*

Referitor la *cea de-a doua condiție*, Curtea subliniază faptul că, așa cum se arată și în preambulul OUG nr.24/2008, regimul totalitar comunist a fost unul care a acționat „împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale".

Prin urmare, era monitorizat cu atenție orice comentariu negativ la adresa nivelului de trai sub regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

De asemenea, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului.

După cum se știe, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Exercitarea liberă de către cetățeni a anumitor drepturi fundamentale, cu depășirea limitelor impuse de ideologia și propaganda comunistă, chiar și atunci când se efectua cu respectarea legii, a principiilor fundamentale ale dreptului și a bunelor moravuri, a făcut parte, în perioada de referință, din categoria activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea constată că reclamantul a configurat în convergență cu legea argumentele pentru care consideră, pe de o parte, că, prin informațiile din notă informativă în discuție, pârâtul a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar pe de altă parte, că furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „GHEORGHE", numerotată 0011/3964, datată 30.11.1989, primește plt.................. Postul de miliție Blăjel, IJ Sibiu:

„Sursa vă informează despre cetățeanul .... din Blăjel, str. Pădurii, care lucrează la <Emailul Roșu> din Mediaș. Sursa vă informează că acesta, de câte ori vine cu autobuzul de la Mediaș la Blăjel, vorbește în autobuz tare, să fie auzit de navetiști, că el este nemulțumit de conducerea de partid și de stat. Astfel, acesta comentează că nu se găsește nimic de cumpărat, din magazine nu poți cumpăra nimic și îi mor copiii de foame, referindu-se la conducerea de partid și de stat că nu-și dau seama ce fac."

Nota ofițerului: „Sarcini: Să stabilească cine a mai auzit ce a discutat.

Nota va fi exploatată la Tab. B.", vol. 34, f, 379.â

Tot astfel, Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „GHEORGHE", numerotată 0012/3964, datată 04.12.1989, primește plt.................. Postul de miliție Blăjel, IJ Sibiu:

„Sursa vă informează despre vecinul lui .... care este navetist și lucrează la <Gaz metan> Mediaș, de naționalitate maghiară, face globuri la porți, că în ziua de 30.11.1989, venind cu autobuzul de 15, se afla lângă șofer, care era străin și sursa nu știe cum îl cheamă, au început să vorbească în autobuz că a ascultat Postul de radio <Europa Liberă>, unde s-a transmis felul cum a trecut frontiera de stat Nadia Comăneci; de asemenea, acesta a afirmat în autobuz că de aceea trec toți frontiera în Ungaria, că aici nu se găsește nimic și acolo se găsesc de toate."

Sarcini: Să stabilească ce mai discută acesta, cine a mai auzit.", vol. 34, f. 380.

În același sens, Notă informativă, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „GHEORGHE", numerotată 0010/3964, datată 30.10.1989, primește plt.................. Postul de miliție Blăjei, IJ Sibiu:

„Sursa vă informează despre .... din comuna Blăjel că deseori umblă prin vecini, cu care comentează știrile transmise de posturile de radio străine.

Sursa vă informează că merge la .... ambii din Blăjel. Acesta, în discuțiile lui abordează persoane care trec ilegal frontiera, precum și persoane care ascultă știrile transmise în defavoarea politicii statului nostru."

Nota ofițerului: „Sarcini: Să stabilească cine mai cunoaște acest lucru, cine mai merge în acel loc. Nota va fi exploatată la Tab. C.", vol. 34, f. 381.

Cea de-a treia condiție este evident realizată, deoarece, în raport de cele expuse anterior, nu se poate considera că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările făcute în scris nu rămâneau fără urmări.

Totodată, pârâtul nu putea să știe în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea cunoștea în tot sau în mod substanțial, situația denunțată, rezultând că pârâtul nu a menajat interesele persoanelor denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celor denunțați.

În consecință, nesocotind interesele celor denunțați, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința acestora, atât timp cât a acceptat că persoanele denunțate puteau să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțurilor sale.

Cu alte cuvinte, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare, cu încălcarea dreptului la viață privată (prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Poltice) și a dreptului la liberă circulație (prevăzut de art.12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Poltice), și, prin urmare, a vizat această consecință.

De altfel, în cazul de față, condiția vizării este depășită, aflându-ne în prezența unei îngrădiri efective a drepturilor cetățenești, având în vedere măsurile dispuse pe marginea informațiilor transmise de pârât, după cum s-a arătat și mai sus.

Pe cale de consecință, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de către reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII,** CIF 12932750, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **HORHOI ROMANUT**, cu domiciliul în com. Blajel, ... Județ Sibiu.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului HorhoiRomanuț.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi, 28 octombrie 2020, conform art. 396 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prin mijlocirea grefei instanței.



PREȘEDINTE,
Veronica Dumitrache

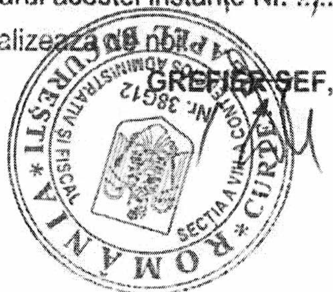
GREFIER,
Andra Gheonea

Red. /Tech. V.D/A.G/26.11.2020
4 exemplare, 2 comunicări

05.07.2023 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 8 - Cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 7448/2/2019 se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei

GREFIER ȘEF



definitivă prin neapelare la 29.12.2020